**ANALIZA OPRAVLJANJA PRIPRAVNIŠTVA V RS**

Odziv Sindikata Mladi plus in predlogi izboljšav na vladno gradivo objavljeno 30. 6. 2015

**Splošni predlogi in komentarji, ki veljajo za vsa ministrstva**

1. **Institut pripravništva naj se ne izkorišča za nadomeščanje zaposlitev, kjer pripravništva niso obvezna.** Naj se na teh področjih znotraj javnega sektorja zagotovi prve zaposlitve za mlade. Tudi ta mehanizem prvih zaposlitev naj bo izvzet iz kvote, ki onemogoča zaposlovanje oz. naj bo jasno viden v Skupnem kadrovskem načrtu (SKN).
2. **Roki za ureditev so pri nekaterih ukrepih predolgi** (september 2016) in zato pozivamo k skrajšanju rokov in čimprejšnjo ureditev področne zakonodaje.
3. Sklep Vlade obvezuje ministrstva, da pripravijo predloge za ureditev opravljanja pripravništva in strokovnih izpitov. **Predvsem manjkajo konkretni predlogi in pa argumentirane obrazložitve. Argumentacija je potrebna tudi v primeru, da se pripravništva in strokovni izpiti ohranjajo.**
4. Analiza naj bo narejena na strokoven način ter poenotena ter usklajena. V kolikor je stališče Vlade, da je mnenje stroke merodajno in potrebno, naj se to dosledno upošteva pri vseh resorjih (in obratno).
5. **Opozarjamo na veliko nevarnost, ko se govori o deregulaciji poklicev**. Pripravništva in/ali strokovnega izpita namreč ni moč označiti zgolj kot regulacijo oz. omejitev. Opravljanje dela v veliko poklicih, za katere se predpisuje visoka stopnja izobrazbe, zaradi svoje zahtevnosti terja takšno ali drugačno daljše uvajanje (bodisi preko pripravništva bodisi preko drugih oblik) ter naknadnega preverjanja pogojev. Primeroma za učitelje so ureditve v državah EU različne. A kljub temu skoraj vse države poznajo praktično izobraževanje v okviru izobraževalnih programov, poleg tega poznajo še dodatne oblike uvajanja oz. pripravništev, ki trajajo od nekaj mesecev do 2 let. Večina držav EU tako določa pripravništvo kot obvezno in praviloma vključuje tudi zaključno oceno. Zgolj nekaj držav pozna pripravništvo kot poskusno dobo za pridobitev stalne zaposlitve (F, I, LUX, MLT, PT, UK).
6. Ob tem smo na sindikalni strani večkrat, nazadnje ob spremembah Zakona o trgovini (ZT), opozarjali na **negativne plati poklicne deregulacije**, ki lahko vodijo v upad kakovosti storitev, razvrednotenje poklica in nižje plačilo. Temu mnenju se je pridružil tudi opazen del delodajalskih združenj. Tako je Obrtno podjetniška zbornica Slovenije ob predlogu deregulacije poklica v trgovinski dejavnosti izpostavila nevarnost nelojalne konkurence, povečanje števila propadlih malih podjetij na področju trgovinske dejavnosti, slabšo zaščito zaposlenih, pritisk na zniževanje plač prodajalcev, zmanjšano konkurenčnost, večjo izpostavljenost dobaviteljev in manjšo varnost potrošnikov[[1]](#footnote-1). Ne vidimo razlogov, da navedena opozorila ne bi veljala tudi za ostale poklice oziroma področja. Zlasti, ker je namen države deregulirati nekatere poklice, ki so danes posredno oziroma neposredno vezane na opravljanje pripravništva.
7. **Strokovni izpit ter pripravništvo je torej predvsem strokovno vprašanje**. O čemer naj se poda jasna opredelitev ter bolj argumentirane utemeljitve pri posameznih poklicih. Oblike pripravništva oziroma 'uvajanja' so seveda lahko različne, a morajo obstajati v ustrezni strukturirani in utemeljeni obliki.
8. Pripravništva nikakor ne smejo biti razumljena kot dodatno izobraževanje z argumentacijo domnevne nekakovosti izobraževalnega sistema (merilo naj bodo akreditirani in formalno priznani programi s predvidenimi učnimi izidi).
9. V kolikor je možno, naj se pripravništva zamenjajo z **zaposlitvijo za nedoločen čas** s poskusno dobo pod nadzorom mentorja in strokovne komisije delodajalca, ki ob izteku poskusne dobe kvalitativno preveri posameznikovo primernost za opravljanje dela.
10. Pri pripravništvih je (načeloma) zagotovljeno plačilo mentorjem, zato vas pozivamo, da tudi v primeru, ko gre za usposabljanje (če se bo pripravništvo zamenjalo z usposabljanjem) upoštevate, da mora tudi v tem primeru **mentor dobiti plačilo** za mentoriranje.
11. **V analizo je potrebno pod ukrepe dodati finančne ocene oz. predvidena sredstva.** V prvem osnutku je bil naveden skupni znesek za pripravništva v višini 25 milj. € za 2700 pripravništev. V tej analizi pa te višine sredstev ni več in prosimo za obrazložitev. Poleg tega izpostavljamo, da je v prvem osnutku zapisano, da bi bilo 25 milijonov evrov sredstev namenjenih za obdobje treh let, kar bi ob 2.700 pripravnikih pomenilo 9260 evrov za sofinanciranje pripravnika za obdobje treh let. S čimer pridemo do mesečnega zneska 257 evrov sofinanciranja pripravnika. Kar je manj od minimalnega zneska osebnega dohodka (269,15 EUR), kaj šele od zakonsko določene višine plačila pripravnikov.
12. **Evropska sredstva niso stabilen vir financiranja**, zato jih podpiramo le kot začasno rešitev. Prav tako tudi evropska sredstva niso zagotovljena v zadostni meri, da bi pokrila vse potrebe na področju pripravništev, zato predlagamo, da se zagotovi več sredstev, ki bodo pokrila ustrezno plačilo pripravnikom, kot so določena v področni zakonodaji in kolektivnih pogodbah dejavnosti.
13. Prosimo tudi za **konkretnejše podatke o načinu črpanja evropskih sredstev**; ali bodo tako primeroma sredstva, ki bodo zagotovljena za potrebe leta 2015 omogočala izvajanje dostojno (!) plačanih pripravništev samo do konca koledarskega leta 2015, ali se bodo ukrepi nemoteno lahko nadaljevali do konca obdobja pripravništva (kar posega že v leto 2016 in kasneje)?
14. V okviru evropskih sredstev (ESS) naj bi bilo za reševanje te problematike namenjenih v zdajšnji finančni perspektivi 24 milijonov evrov. Vendar pa vseskozi slišimo različne podatke, zato še vedno ni čisto jasno, ali so ta sredstva res zagotovljena, ali ne, zato pozivamo, da se **predstavi več informacij o tem, koliko sredstev je na voljo preko evropskih sredstev ter za katera področja se lahko uporabijo.** Oziroma še bolj konkretno: zanima nas, kakšno je trenutno stanje umeščanja (so)financiranja pripravništva v finančno perspektivo 2014 2020 in njene izvedbene dokumente, predvsem v Odlok o izvedbenem načrtu Operativnega programa za izvajanje evropske kohezijske politike za programsko obdobje 2014 2020.

Glede na potrebe, ki so jih izrazila sama ministrstva- torej. št. pripravnikov za leto 2015- smo preračunali, da bi vložena sredstva morala biti občutno višja. Po podatkih za leto 2015 je potreb za 1262 pripravnikov. Če računamo, da pripravništvo traja 12 mesecev in je strošek na pripravnika recimo 1500€, kot je bil določen v javnem razpisu za spodbujanje zaposlovanja iskalcev prve zaposlitve na področju socialnega varstva – Pripravniki, ter vzamemo petletno obdobje~~,~~ pridemo že do številke 113 580 000€. V kolikor pride do tega, da se področje zdravstva ne bo financiralo več iz ZZZS, je to dodatnih 85. 000 000€, ki jih je potrebno zagotoviti v tem petletnem obdobju (po projekcijah ZZZS bo za financiranje pripravništev v letu 2015 17 milijonov evrov). V to niso všteta še področja pravosodja (ker niso posredovali podatkov potreb), vsi čakajoči na področju socialnega varstva, ki že 2 leti niso imeli dostopa do pripravništev ter področje FURS-a. Končna številka, koliko sredstev bi bilo potrebno zagotoviti, da po toliko letih varčevanja, lahko končno spet omogočamo plačana pripravništva, je tako za petletno obdobje večja od 200 000 000€.

**Pozivamo vas, da predstavite realno primerjavo, kolikšne so potrebe ter kakšne finančne vložke bi za to potrebovali - po tem, ko se bo posredovalo podatke še manjkajočih ministrstev - ter nato finančni načrt za pokrivanje teh potreb, tako iz evropskih sredstev, kot iz lastnega proračuna. Ob tem pa pričakujemo dolgoročno sistemsko ureditev financiranja pripravništva in temu primerno umestitev v proračun za leto 2016 in dalje.**

1. V analizi je določeno, da naj bi MIZŠ in MDDSZEM pripravila program za financiranje pripravništev iz sredstev ESS do konca septembra letos za 100 pripravnikov na področju socialnega varstva in 300 pripravnikov na področju vzgoje in izobraževanja. **Manjka pa način in zagotovitev financiranja pripravništev po ostalih področjih**, ki so po mnenju ministrstev še vedno potrebna. **Naj se opredeli iz katerih ukrepov in virov in v kakšnem časovnem obsegu se predvideva financiranje ostalih pripravništev.**
2. Mnogi predlogi sprememb v analizi so premalo definirani in potrebujejo dopolnitve. Ministrstva, kjer so prisotne daljše čakalne dobe na pripravništvo, bi morala vključiti v svojo analizo tudi podatke o številu mladih, ki čakajo na pripravništvo in podatke o tem, kako dolge so čakalne dobe. V analizi tako pričakujemo **navedene podatke o čakalnih vrstah na pripravništvo po posameznih področjih in načine oz. ukrepe za zmanjšanje čakalnih vrst.**
3. V analizi je potrebno **navesti podatek, kdo bo prevzel in izvajal nadzor nad implementacijo predlaganih ukrepov.**
4. ZUJF: Predlagamo, da se **ukine prepoved zaposlovanja v javnem sektorju**. Po prenehanju dela ZUJF-a ministrstva naj ne bi več potrebovala soglasja za zaposlovanje, a moramo opozoriti, da gre tu predvsem za odpravo birokratskih ovir, medtem, ko se sprašujemo ali bo ta odprava bistveno povečala zaposlovanje (pripravnikov), v kolikor ministrstva še vedno ne bodo imela dovolj sredstev za takšne zaposlitve. Predlagamo torej, da se **načrtno spodbuja zaposlovanje mladih v javnem sektorju, predvsem na področju kjer gre za regulirane poklice in s tem za potrebo po opravljenem pripravništvu, za kar naj se nameni zadostna višina sredstev.**
5. V ukrepih za olajšanje zaposlovanja v javnem sektorju se navaja posebna kvota (vezana na Skupni kadrovski načrt) dovoljenih zaposlitev po posameznih organih, ki bi bila izključno namenjena pripravnikom. V tem predlogu manjka višina kvote in pojasnilo ali bo ta kvota zadovoljila vse potrebe po pripravnikih in novih kadrih, ki jih ministrstva navajajo v svojih analizah. Predlagamo, da je ta **kvota v sorazmerni višini s potrebami pripravništev na posameznih področjih ter se s tem zagotovi dostop mladih do pripravništev v tolikšnih merah, kot je to potrebno oz. se ta kvota razširi tudi na prve zaposlitve ter se zagotovi sredstva za tovrstne zaposlitve.**
6. **Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport**

Področje izobraževanja je **iz vidika množičnosti volonterskega pripravništva eno najbolj kritičnih**. Zato je toliko bolj pomembno, da se ob ukinitvi volonterskega pripravništva primerno zagotovi sredstva in mesta za plačana pripravništva, da bodo študenti lahko pridobili delovne izkušnje za opravljanje strokovnega izpita in posledično možnost za zaposlitev v teh poklicih.

Predlogi sprememb, ki gredo v smeri priznavanja študijske prakse in neformalnih izkušenj v pogoj doseganja delovnih izkušenj so pozitivni, vendar pri tem naletimo na veliko oviro, saj še vedno nimamo vzpostavljenega nacionalnega okvira sistema priznavanja in beleženja neformalnih izkušenj. Zato je zelo pomembno, da se opredeli, kdo, na kakšen način in po kakšnih kriterijih bo potekalo takšno priznavanje in v kakšnem obsegu. Glede na to, da se takšne spremembe načrtujejo v obliki spremembe Pravilnika o strokovnem izpitu strokovnih delavcev v vzgoji in izobraževanju, **pozivamo ministrstvo, da pred sprejetjem izvede tudi primerno posvetovanje z vsemi deležniki, kjer potekajo neposredne aktivnosti z namenom vzgoje in izobraževanja in pridobivanja neformalnih izkušenj.**

**Prav tako nas zanima, kakšen je časovni okvir za pripravo in izvedbo omenjenega pravilnika; kdaj se lahko v debato vključimo mladi, kdaj naj bi bil sprejet in kdaj se ga bo začelo uporabljati. Pozivamo torej, da se v analizo zapiše jasna časovnica. Predlagamo, da se celotni postopek izvede čimprej.**

V ukrepih je predvideno financiranje 300 pripravništev iz ESS sredstev v letu 2015. Opozarjamo, da je ministrstvo samo prikazalo veliko večjo potrebo (746 novih zaposlitev oziroma pripravnikov v šolskem letu 2015/2016). Na podlagi podatkov preteklega zvišanja števila rojstev pa se predvideva povečanje vpisa števila otrok v osnovne šole tudi v naslednjih letih. Kar pomenise bodo s tem povečale tudi potrebe po zaposlovanju večjega števila novih učiteljev ter drugih strokovnih delavcev.

Zato ministrstvo **pozivamo, da v prihodnjih letih zagotovi ustrezno večje število pripravništev** za pokrivanje kadrovskih potreb, ki jih izrecno ugotavlja že samo. V preteklosti, ko niti ni bilo tako povečanega vpisa otrok v osnovne šole, je ministrstvo razpisalo letno več kot 300 pripravništev. Četudi je morda trenutno večje število mladih, ki že imajo opravljen strokovni izpit, niso pa zaposleni na področju vzgoje in izobraževanja, je predlagan obseg pripravništev dolgoročno vprašljiv, tudi z vidika ustreznega zagotavljanja mladih strokovnih delavcev vseh potrebnih strok enakomerno po vseh področjih vzgoje in izobraževanja.

V okviru pripravništev oziroma zaposlitvenih možnosti mladih je za nas bistveno, da je vzpostavljen **enovit sistem, v katerem** **bo čim več mladim omogočeno relativno hitro opravljanje strokovnega izpita oziroma izpolnjevanje pogojev za prvo zaposlitev v svoji stroki na področju vzgoje in izobraževanja.**

Sami v osnovi pozdravljamo sistem pripravništev z ustreznim mentorstvom ter strokovnim izpitom. Mora pa biti ta sistem enovit, oziroma ne sme dopuščati neustreznih izjem pri zagotavljanju delovnih izkušenj za pristop k strokovnemu izpitu, ki bi lahko mlade postavila v neenak položaj. Npr. možnost redne zaposlitve kandidata brez ustreznih izkušenj ter strokovnega izpita ne glede na to, da se na razpis prijavi drug (mlad) kandidat, ki te pogoje izpolnjuje. Redno omogočanje takšnega načina pridobivanja izkušenj v okviru veljavnega sistema bi bila tudi nesistemska ter bi izpostavljala vprašanja ustrezne enakosti na področju mentorstva, plačila, ipd.

V zvezi z pripravništvom v okviru zgoraj omenjenega projekta financiranja pripravništev iz sredstev ESS ministrstvo pozivamo, da natančno predstavi opis mentorskega programa z jasnimi opredelitvami tako mentorja, kot pripravnika, kot tudi podatke o višini plačila oz. vse finančne podatke. Predvsem nas zanima, ali ministrstvo namerava v prihodnje predlagati dodatne spremembe predpisov, ki se nanašajo na trajanje pripravništva, naloge pripravnikov, način ter vsebino strokovnih izpitov ipd.? Zanima nas še, kako namerava pristopiti k pripravi in izvedbi sistema neposrednega prehoda med pripravnikom in delavcem, ki se upokojuje? Kako namerava ministrstvo torej urediti ta prehod ter prenos nalog od delavca, ki se upokojuje na pripravnika?

Glede na nedavno sprejet Odlok o izvedbenem načrtu OP 2014 2020 pozivamo ministrstvo, da analizo dopolni s podatkom o točni časovni umeščenosti razpisa za ta pripravništva. Predlagamo, da se v analizo vključi tudi predvideno financiranje v naslednjem letu, kjer pozivamo, da je to financiranje sistemsko urejeno. Je financiranje iz projekta prilagojeno načinu opravljanja pripravništva v vzgoji in izobraževanju, ki je vezano na šolska in ne na koledarska leta?

Glede na to, da sedanji sistem pogojuje zaposlitve z opravljenim strokovnim izpitom, ki se sicer večinoma opravi na podlagi pripravništva, **pa** **je nujno, da država v primeru trenutnih nezmožnosti zagotavljanja dovolj plačanih pripravniških mest, čim bolj sprosti zaposlovanje v vzgoji in izobraževanju, pri tem pa da prednost mladim.** Ministrstvo bi torej moralo v prihodnjih letih preseči nesmiselno in glede na potrebe po kadrih nevzdržno pravilo zmanjševanja števila zaposlenih za 1% letno. S tem se onemogoča ravno zaposlovanje mladih učiteljev. Predvsem zaradi v zakonodaji že sprejetega postopnega ukinjanja možnosti učiteljev, da poučujejo predmete, za katere ne izpolnjujejo vseh predpisanih pogojev (ocenjujemo, da bo oziroma je veliko mladih učiteljev, ki te pogoje izpolnjujejo). Ocenjujemo, da podobno velja tudi pri vpeljevanju zgodnjega poučevanja tujega jezika v osnovni šoli.

1. **Ministrstvo za pravosodje**

**Pravniki po številu razpisanih neplačanih pripravništev spadajo med najbolj izkoriščane mlade.** Takšna ureditev je nedopustna in jo je potrebno odpraviti oz. poskrbeti, da so pripravniki za svoje delo dostojno plačani. Kljub temu, da opravljanje pravniškega državnega izpita (PDI) ni vezano na prvo zaposlitev in se lahko opravlja kadarkoli tekom kariere, je praksa takšna, da se ga opravlja hitro po diplomi in ga opravljajo predvsem mladi.

Zaradi varčevanja se že nekaj časa v zelo omejenem obsegu razpisuje pripravniška mesta, kar posledično prinaša vedno večje in daljše čakalne vrste in dobe. Zato v analizi pogrešamo podatke o številu mladih, ki čakajo na pripravništvo in podatke o čakalnih dobah za te mlade. Namreč le na podlagi vseh podatkov o realnem stanju, se lahko oblikujejo takšni predlogi, ki bodo resnično rešili problem vseh mladih, ne le tistih, ki končujejo izobraževanje, temveč tudi tistih, ki že dlje časa čakajo na pripravništvo.

Na področju pravosodja je najpomembnejše, da **se čim hitreje najde rešitev obstoječega stanja**. Torej da se pripravi ureditev, ki bo določala tudi kakovosten okvir pripravništva (program in mentorstvo) in spremembe na področju PDI. Čim prejšnja sprememba zakonodaje je nujna, da bo začel sistem sodniških pripravništev čim prej normalno delovati. Smo v situaciji, ko številni mladi pravniki ne morejo pristopiti k opravljanju PDI, ker nimajo možnosti opraviti vseh predpisanih obveznosti. Hkrati se v praksi izvajajo »prilagojena« volonterska pripravništva za tiste, ki so že zaposleni, kar je v neskladju z ZPDI, ki trenutno v dolžnostih in pravicah enači vse vrste pripravništev. **Od pristojnega ministrstva in vlade pričakujemo, da bo tudi položaj sodniških pripravnikov uredila celovito in tako, da bodo pripravniki deležni enakih (in ne manj) pravic, kot so jih deležni pripravniki na drugih področjih.**

Predlagamo, da ministrstvo dopolni analizo z okvirom načrtovanih sprememb PDI in ukrepih za spodbujanje večje racionalnosti delodajalcev pri postavljanju zahtev za zasedbo delovnih mest, za katera PDI ni nujno potreben. Dopolnitev naj vsebuje tudi terminski plan sprememb ZPDI.

Med čakanjem na sistemsko ureditev in spremembo zakona, ki bo opredeljeval tudi PDI, pozivamo ministrstvo, da pripravi nujne ukrepe, ki bodo mladim, ki trenutno čakajo, omogočilo opravljanje sodniškega pripravništva. Ministrstvo naj zagotovi sredstva (ali iz lastnega proračuna, ali iz evropskih sredstva za zagotavljanje teh potreb. Predlagamo, da se to naredi čimprej oz. do septembra 2015.

1. **Ministrstvo za zdravje**

Pozdravljamo odločitev ministrstva za zdravje za uvajanje sprememb in sistemsko ureditev pripravništva. Glede na to, da ministrstvo v svojih predlogih sprememb ocenjuje, da so potrebne spremembe v smeri skrajšanja in opredelitve novih vsebin, predlagamo, da se spremembe uskladijo z vsemi deležniki in izvajajo vzporedno z izobraževanjem s spremembami v izobraževalnih programih, ki bodo ponujali več in kakovostnejše praktično izobraževanje tekom študija. Pri tem je nujno ovrednotenje sprememb, ki jih je uvedla Bolonjska reforma in delovanje na podlagi tega. Že iz poročil ministrstev je namreč jasno, da je v trenutni obliki praktično usposabljanje, ki poteka v času študija, manj kvalitetno in premalo obsežno, da bi lahko nadomestilo pripravništva.

Zanima nas, kako bodo šle predvidene spremembe v kontekst Resolucije 2015-2025 oz. kakšne so tu vsebinske povezave. Osnutek resolucije v Poglavju 9.3 povečanje uspešnosti zdravstvenega sistema – Vodenje in upravljanje zdravstvenega varstva v podpoglavju. 9.3.2 Upravljanje kadrovskih virov v zdravstvu (str. 46) namreč omenja da »dosedanje načrtovanje kadrovskih virov v zdravstvu ne izhaja iz potreb prebivalstva po zdravstveni oskrbi« »ter da bo kadrovsko politiko v zdravstvu potrebno na novo urediti«, z »ustreznejšimi opredelitvami pristojnosti«, ter da glede na to, da je financiranje izobraževanja javno, je potrebno »specializacije ter druge oblike usposabljanja, bo potrebno vzpostaviti boljši nadzor na tem področju«. Kako, pa MZ ne napiše. Pri ukrepih oz. načrtih razvoja z aktivnostmi ter ukrepih (str. 51) pa naj bi MZ vzpostavilo sistem spremljanja kadrovskih potreb, sprejelo Nacionalni načrt razvoja in upravljanja kadrovskih virov v zdravstvu ter spremenila načrtovanje, organizacije iz izvajanje ter nadzor specializacij. O pripravnikih pa Resolucija v poglavju 7. Krovni ter specifični cilji po področjih razvoja, med specifičnimi cilji solidarnega in vzdržnega financiranja zdr. Varstva (2. Alineja) zapiše: »s pravicami čim bolj polno obvezno zdravstveno zavarovanje, ki je očiščeno vsebin, ki vanj ne sodijo (specializacija zdravnikov, pripravništvo, terciar) (str. 27).

Zahtevamo konkretno argumentacijo, saj je trditev da se “diplomanti z bolj poglobljenim delom in načinom dela srečajo prav v času pripravništva”, kjer pridobijo “praktična znanja” le ponovitev definicije pripravništva. Kakovost (nezadostna) izobraževalnega sistema ne sme biti izgovor (kar naj se rešuje pri viru problema).

Predlagamo dopolnitev analize s konkretnimi rešitvami oz. podatki o tem, katere predpise bi nov sistemski zakon spreminjal in argumentiranimi trditvami; tudi odziv na pripombe, ki jih je na področju pripravništva posredoval ZZZS. Predlagamo tudi bolj konkreten terminski plan sprejemanja nove zakonodaje.

Glede na sklep Vlade, v analizi ministrstva **ni podatkov o potrebah po novih kadrih v letu 2015** (brez varčevalnih ukrepov), zato tu predlagamo dopolnitev analize s temi podatki.

Prav tako opozarjamo, da je trenutno pripravništvo v zdravstvu financirano iz ZZZS. ZZZS je pred nekaj meseci opozoril, da tega ne podpirajo. V prihodnosti se torej zna zgoditi, da v primeru prekinitve financiranja iz ZZZS in hkratnega neobstoja drugih virov financiranja tudi ne bo dovolj sredstev za financiranje pripravništev, kar je seveda nesprejemljivo. Zato predlagamo, da ministrstvo začne v dialogu z vsemi deležniki nemudoma iskati dolgotrajno rešitev na področju financiranja pripravništva.

1. **Ministrstvo za kulturo**

Na področju pripravništev v kulturi je nekatera zakonodaja ~~je~~ že zastarela in potrebuje spremembe. Zagotovo je takšna zakonodaja na področju knjižnične dejavnosti, ki sega v leto 1980 (Samoupravni sporazum o pridobivanju kvalifikacij bibliotekarske stroke).

Pozivamo ministrstvo, da **v najkrajšem možnem času in brez nepotrebnih zamud v sodelovanju z deležniki pripravi predlog spremembe zakonodaje glede opravljanja bibliotekarskih izpitov in pogoja za pripravo teh sprememb, tj. Zakona o knjižničarstvu.**

Med predlogi za ureditev pripravništva in strokovnih izpitov se predvideva ukinitev pripravništva na področju knjižnične dejavnosti, ki naj bi se ga nadomestilo s strokovnim usposabljanjem, pod vodstvom mentorja. Predlagamo, da ministrstvo dopolni analizo v tej točki z obrazložitvijo, v kakšni obliki (pogodbe) bi potekalo takšno usposabljanje, koliko časa bo trajalo in financiranje. Prav tako nas zanima, kako se bo tovrstno »usposabljanje z mentorstvom« bistveno razlikovalo od pripravništva ter kakšne bodo njegove prednosti. V kolikor bo šlo tu za zaposlitev osebe, ki bo prejemala redno plačilo (pripravniki imajo namreč navadno nižje plačilo) ter večjo varnost tovrstne zaposlitve, potem podpiramo to spremembo. Pozivamo tudi, da se jasno opišejo ukrepi, ki bodo spodbujali zaposlovanje mladih (za usposabljanja/ prve zaposlitve), z jasnimi finančnimi vložki za spodbujanje teh zaposlitev. Ali se torej predvideva vključitev teh usposabljanj v kvoto izven skupnega kadrovskega načrta, ki se ga predvideva med ukrepi te analize.

Glede na to, da nimamo posebnih študijskih smeri ali programov za poklic arhivista in na področju varstva kulturne dediščine, je smiselno, da se ohrani regulacija poklica, ali v obliki strokovnega usposabljanja pod vodstvom mentorja ali strokovnega izpita. Smiselno bi bilo razmisliti o potrebnosti strokovnega izpita v primeru opravljenega usposabljanja ali v primeru ohranitve strokovnega izpita o širših možnostih priznavanja delovnih izkušenj za izpolnitev pogojev za prijavo na strokovni izpit.

Predlagamo, da ministrstvo pripravi obrazložitev o priznavanju neformalnih delovnih izkušenj kot pogoja za izpolnitev potrebnih delovnih po vzoru spremembe pravilnika, ki se predvideva na področju vzgoje in izobraževanja.

1. **Ministrstvo za okolje in prostor**

Ministrstvo navaja, da je pripravništvo oziroma neke oblike uvajanja na področju naravovarstva nujno potrebno. Mladinske organizacije podpiramo kadrovsko načrtovanje, kjer opravljeno pripravništvo vodi v zaposlitev, vendar **ne podpiramo, da se institut pripravništva izkorišča za nadomeščanje prvih zaposlitev**, kjer bi bilo mogoče skleniti delovno razmerje po pogodbi o zaposlitvi z določeno uvajalno dobo.

Kjer pripravništva niso nujno potrebna in bi se lahko praktično usposabljanje izvajalo v obliki uvajalne dobe na delovnem mestu, ne podpiramo širitve pripravništev in zagovarjamo spodbude za prve zaposlitve.

1. **Ministrstvo za infrastrukturo**

Ministrstvo je podalo predlog za **spremembe zakonske ureditve prve zaposlitve** za reševanje problematike zaposlovanja mladih in pri tem ni navedlo podrobnosti (npr. ciljev teh sprememb in v katero zakonodajo bi takšne spremembe posegale). Koncept prve zaposlitve namreč v ZDR-1 ni definiran, zato od Ministrstva pričakujemo, da predlog podrobneje razdelajo. Mladi zagotovo ne potrebujejo še več ovir na poti do prve zaposlitve in zato bi mladinske organizacije podprle le predloge v smeri odprave ovir in uvedbo spodbud za prvo zaposlitev mladih, torej lažje zaposlovanje in ustrezno uvajanje na delovno mesto. V kolikor pa je ministrstvu tu mislilo ukrepe APZ, ki spodbujajo prve zaposlitve, pa naj prosim tudi te predloge bolje razdelajo.

1. **Ministrstvo za zunanje zadeve**

Nimamo pripomb.

1. **Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti**

**Ne strinjamo se s skrajšanjem pripravniške dobe v socialnem varstvu, predstavljene s strani MDDSZ brez obrazložitve, niti z ukinitvijo, saj to ni utemeljeno na dokazih o tem, da je praktično usposabljanje v času študija dovolj kvalitetno in da lahko nadomesti pripravništvo.**

Trenutno tekom izobraževanja ni zagotovljenega dovolj praktičnega usposabljanja, ki bo omogočilo samostojno delo mladim socialnim delavcem in drugim poklicem določenim v preširoko zastavljenem 69. členu Zakona o socialnem varstvu. Zato predlagamo, da se v analizo vključi obrazložitev, zakaj ukinitev pripravništev.

V analizi pogrešamo podatke o številu mladih, ki čakajo na pripravništvo in podatke o čakalnih dobah za te mlade. Namreč le na podlagi vseh podatkov o realnem stanju, se lahko oblikujejo takšni predlogi, ki bodo resnično rešili problem vseh mladih, torej ne le tistih, ki končujejo izobraževanje, temveč tudi tistih, ki že dlje časa čakajo na pripravništvo.

V analizi je namreč omenjeno samo, da bo preko evropskih sredstev zagotovljeno pripravništvo za 100 pripravnikov v letu 2015. Medtem pa strokovna javnost in mladi že dlje časa opozarjajo, da so potrebe veliko večje. Pri tem je potrebno vedeti, da se pripravništva na tem področju niso razpisovala že od leta 2013. Od aprila 2013 do februarja 2015 je na Fakulteti za socialno delo diplomiralo 351 oseb, kar je zaradi spremembe študija iz starega programa na bolonjski izkazalo to številko. Če povzamemo Analizo operacije »Spodbujanje zaposlovanja iskalcev prve zaposlitve na področju socialnega varstva – pripravniki za obdobje 2010-2015« je v projektu bilo vključeno 75% socialnih delavcev in 25% drugih strok. Drugi podatek je, da je v štirih razpisih leta 2010, 2011, 2012 in 2013 bilo vključenih 486 pripravnikov, prijavljenih pa je bilo 628. Na podlagi teh podatkov, menimo, da so realne potrebe 500 pripravniških mest.

Glede na to, da je bil nedavno sprejet Odlok o izvedbenem načrtu OP 2014 2020, predlagamo, da se vključi v analizo tudi točni podatek, kdaj, za kakšno obdobje in v kolikšnem obsegu bo na voljo razpis za plačana pripravništva in kako je sploh prišlo do tega sklepa. V analizi je bilo v prilogi z mednarodno primerjavo, prikazano koliko strok lahko dela na področju socialnega varstva, vendar so bili v analizo vključeni le podatki praktičnega študija socialnega dela in njihovih obveznih ur prakse. Od vas pričakujemo ustrezno primerjavo, tako da se za vsak poklic naredi isto primerjavo.

Glavnina problema pa tiči v nezaposlovanju socialnih delavcev. Pokritost strokovnega kadra v socialnem varstvu v Sloveniji je le 1,9% v delovno aktivnem prebivalstvu, medtem ko povprečje Evropske unije znaša 4,2 %, povpraševanja po socialnih storitvah pa je vedno več. Na področju socialnega varstva torej obstajajo velike potrebe po novih kadrih.

Pri tem bi opozorili tudi na problem preobremenjenosti te peščice, torej 1,9% zaposlenih v socialnem varstvu. Na splošno pa je so pogoji za zaposlitev v socialnem varstvu bolj kot ne preveč odprti. V analizi, v prilogi mednarodne primerjave, omenjate Finsko, ki ima zakonsko urejeno, da lahko v socialnem varstvu delajo le socialni delavci in ne morejo kandidirati za isto delo osebe, ki so končale dodiplomski ali podiplomski študij druge smeri, ker niso enako, kvalitetno in kompetentno usposobljene za delo z najranljivejšimi skupinami naše družbe. V vaši analizi pa je tudi opaziti, da ima le Slovenija prevelik spekter poklicev, ki lahko delajo na področju socialnega varstva.

Prav tako bi opozorili na možnost, da so nekateri podatki v analizi napačni oz. da je analiza na določenih delih pomanjkljiva: po naših podatkih namreč praksa na Hrvaškem tekom študija 5 let izobraževanja (dodiplomski in podiplomski) traja 320 ur. Praktične izkušnje, ki jih dobijo socialni delavci tekom 4 letnega študija na Nizozemskem je: 1 dan na teden v prvem in drugem letniku, 4 dni na teden v 3 letniku in skoraj celo 4 leto imajo le prakso. Glede praktičnih izkušenj tekom študija drugih poklicev podatkov nimamo in jih ne moremo poenotiti za področje socialnega varstva, kot jih vi poenotite v vaši analizi.

Za v bodoče nas zanima, kdo bi financiral neobvezna pripravništva? Kdo bo ta sredstva zagotovil? Za kakšno obdobje? Prav tako nas zanima, kako se bo zagotovilo, da bodo – v primeru ukinitve obveznega pripravništva - mladi realno imeli dostop do prve zaposlitve, kar bo vseeno obstalo kot pogoj za pristop k opravljanju strokovnega izpita? V kolikor bo šlo tu za zaposlitev osebe, ki bo prejemala redno plačilo (pripravniki imajo namreč navadno nižje plačilo) ter večjo varnost tovrstne zaposlitve, potem podpiramo to spremembo, vendar pozivamo tudi, da se jasno opišejo ukrepi, ki bodo spodbujali zaposlovanje mladih (za pripravništva/usposabljanja/za prve zaposlitve), z jasnimi finančnimi vložki za spodbujanje teh zaposlitev.

1. **Ministrstvo za notranje zadev**

Nimamo pripomb.

1. **Ministrstvo za obrambo**

Nimamo pripomb.

1. **Ministrstvo za javno upravo**

Na področju javne uprave se venomer izpušča pripravnike, ki so opravljali volontersko pripravništvo na občinah in upravnih enotah. Če bi preverili stanje tukaj, bi verjetno prišli do ne ravno prijetnih podatkov. Zato pozivamo ministrstvo, da upošteva tudi te podatke in problematiko.

Strinjamo se s črtanjem 108. člena, ki dopušča volontersko pripravništvo v javni upravi in pozdravljamo načrtovane ukrepe za določitev delovnih mest, na katerih delovne izkušnje ne bi bile potrebne oz. prilagoditev zahtevanih delovnih izkušenj glede na zahtevnost dela in temu primerno tudi skrajšanje poskusnega dela in obdobja usposabljanja. Predlagamo, da se v okviru delovnih izkušenj upošteva različne vrste del.

Zanima nas vsebina predvidenega strokovnega izpita. Predlagamo, da se pri njem individualno upoštevajo že opravljene/osvojene vsebine tekom formalnega izobraževanja.

Pri predlogu posebne kvote dovoljenih zaposlitev v okviru Skupnega kadrovskega načrta predlagamo, da se ne namenijo ne le pripravništvom, ampak širše za zaposlitve mladih. V tem predlogu manjka višina kvote in pojasnilo ali bo ta kvota zadovoljila vse potrebe po pripravnikih in novih kadrih, ki jih ministrstva navajajo v svojih analizah, zato **pozivamo, da se ta kvota jasno opredeli čimprej oz. do septembra 2015**.

Na področju »sprostitve zaposlovanja v javnem sektorju« ni moč pričakovati večjih sprememb samo s prenehanjem dela ZUJF a, po kateri ne bo več potrebno pridobiti soglasja, saj gre tu predvsem za odstranitev birokratske ovire. Zato je treba prekiniti s politiko varčevanja in zagotoviti zadostne finančne vložke/investicije, ki bodo omogočale spodbujanje zaposlovanja mladih v javnem sektorju.

1. **Ministrstvo za finance**

Če pripravništvo ni obvezno naj se sredstva namenijo za prve zaposlitve mladih.

Prav tako za to področje velja komentar, ki ga omenjamo že na področju javne uprave; Na področju »sprostitve zaposlovanja v javnem sektorju« ni moč pričakovati večjih sprememb samo s prenehanjem dela ZUJF a, po kateri ne bo več potrebno pridobiti soglasja, saj gre tu predvsem za odstranitev birokratske ovire. Zaposlovanje tako vseeno ne bo možno, dokler se bo izvajala politika varčevanja. Zato je treba prekiniti s politiko varčevanja in zagotoviti zadostne finančne vložke/investicije, ki bodo omogočale spodbujanje zaposlovanja mladih v javnem sektorju.

1. **Ministrstvo za kmetijstvo gozdarstvo in prehrano**

Če pripravništvo ni obvezno naj se sredstva namenijo za prve zaposlitve mladih.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Sindikat Mladi plus** |  |  |
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